



VERENIGING VAN INCASSO- EN PROCESADVOCATEN

Ministerie van Justitie en Veiligheid
t.a.v. de heer F.M. Weerwind
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Deventer, 20 juni 2022

Betreft: Consultatiereactie Besluit kwaliteit incassodienstverlening van de VIA

Geachte minister,

Bij e-mail van 10 mei 2022 is aan onder meer het bestuur van de Vereniging van Incasso- en Procesadvocaten (VIA) het Besluit kwaliteit incassodienstverlening (het Besluit) behorende bij de Wet kwaliteit incassodienstverlening (WKI) ter consultatie voorgelegd.

Hierbij doen wij u de reactie van het bestuur van de VIA bij het Besluit toekomen. Wij vragen uw aandacht voor de volgende suggesties en opmerkingen:

Artikel 1.1 (Begrippen)

In artikel 1.1 wordt bij de definitie gesproken over 'aanbieder of verrichter van buitengerechtelijke incassowerkzaamheden'. De vraag die rijst is of en wat het verschil is tussen 'verrichter' en 'aanbieder' in deze context.

Natuurlijk persoon

Het begrip 'natuurlijke persoon' is niet gedefinieerd in de WKI en ook niet in het Besluit. Evenwel bepaalt het begrip 'natuurlijke persoon' wel de reikwijdte van de WKI (artikel 2 sub c WKI). De vraag die rijst is of enkel consumenten onder de WKI vallen (hetgeen de insteek van de wet lijkt te zijn) of ook de eenmanszaak, commanditaire vennoot en eventuele ook de maatschap, VOF en andere personenvennootschappen. Dat wordt niet duidelijk uit (de toelichting bij) het Besluit. Het lijkt de VIA raadzaam om een definitie van de term 'natuurlijke persoon' op te nemen in het Besluit of in de toelichting daarop.

Artikel 2.2 (Reikwijdte)

De reikwijdte van de WKI en het Besluit komt onduidelijk voor. Artikel 2.2 WKI lijkt te impliceren dat de wet enkel geldt voor bedrijfsmatige incassowerkzaamheden door andere partijen dan de (oorspronkelijk) schuldeiser. Het lijkt erop dat als de ondernemer zijn eigen vorderingen op



VERENIGING VAN INCASSO- EN PROCESADVOCATEN

een 'natuurlijk persoon' incasseert, de WVK niet van toepassing is. Dit betekent alsdan ook dat de administratief medewerker van een advocatenkantoor niet onder de WVK valt. Het komt wenselijk voor dat hieromtrent de benodigde (extra) duidelijkheid komt, dit mede gezien de verregaande gevolgen voor (het personeel van) ondernemingen die proberen om hun eigen facturen betaald te krijgen.

Artikelen 2.3 - 2.5 (vakbekwaamheid en opleidingseisen)

Deze artikelen gelden niet voor advocaten, doch is het juist dat deze wel gelden voor alle andere medewerkers van advocatenkantoren die buitengerechtelijke incassowerkzaamheden verrichten? Advies is om daar nadere duidelijkheid over te verschaffen.

Artikel 2.6 (Ethiek en integriteit)

Dit artikel geldt kennelijk ook voor advocaten (vide artikel 2.2 lid 2 Besluit). Binnen de advocatuur kan een en ander worden ingevuld door onder meer Gestructureerd Intercollegiaal Overleg en/of Intervisie voor advocaten. De vraag rijst, gezien de redactie van dit artikel, of medewerkers van advocatenkantoren aparte cursussen dienen te gaan volgen.

Artikel 3.1 lid 3 sub c (Beschrijving vordering)

In de Wet normering buitengerechtelijke incassokosten ('WIK') en het bijbehorende Besluit vergoeding voor buitengerechtelijke incassokosten ('BIK') worden de buitengerechtelijke incassokosten geabstraheerd van de daadwerkelijk verrichte incassowerkzaamheden (forfaitair bedrag). Er lijkt zonder nadere toelichting dan ook geen reden/rechtvaardiging om te verplichten dat in de schriftelijke beschrijving van de vordering de verrichte incassowerkzaamheden en de bij die werkzaamheden behorende tarieven worden opgenomen.

Artikel 4.1 lid 2 en 3 (Benadering schuldenaar)

Wat wordt verstaan onder "*benadering*"? Betreft dit enkel telefonisch benaderen of ook e-mail/brieven/exploiten/etc.? Hieromtrent wordt graag de benodigde duidelijkheid vernomen.

(Actieve informatievoorziening)

Artikel 4.2 sub c

Waarom dient 'het proces van inning' te worden beschreven en wat wordt hiermee exact bedoeld?



Artikel 4.2 sub e

Dit artikel lijkt in strijd met de kernwaarde van partijdigheid van de advocaat te kunnen komen. Er wordt geen aandacht besteed aan de strijdigheid van de belangen van cliënt (de advocaat is partijdig) versus het dienen te informeren van de debiteur over schuldhulptrajecten. Bij een onoverbrugbaar conflict met de gedragsnormen moet de advocaat de zaak niet in behandeling nemen. Het is evenwel niet in het belang van de schuldeiser-cliënt om de WSNP aan de schuldenaar te adviseren.

Artikel 4.2 sub f

Het is niet duidelijk wat voor een soort 'klacht' in dit artikel wordt bedoeld. Betreft dit een klacht als bedoeld in artikel 6 of ook klachten ten aanzien van de schuldeiser?

Artikel 9 (Wijziging Besluit vergoeding buitengerechtelijke incassokosten)

Dit betreft een nieuwe regeling inzake de buitengerechtelijke incassokosten bij termijnbedragen van maximaal € 266,67: 1e termijn € 40,-, termijnen 2-6 € 20,- per termijn, 7e termijn € 40,-, termijn 8-12 € 20,-, enz.

Deze nieuwe regeling komt als een onnodig ingewikkelde regeling over en lijkt daarmee strijdig met het doel van de WIK (en de BIK). De WIK heeft, kort gezegd, mede tot doel het scheppen van duidelijkheid over de hoogte van de verschuldigde incassokosten¹ en in dat kader lijkt deze regeling niet geheel aan te sluiten bij dat doel.

Voorts lijkt uit deze nieuwe regeling te volgen dat, indien meerdere maandtermijnen onbetaald worden gelaten, het optellen van de betreffende maandtermijnen en het vervolgens toepassen van de hoofdregel qua berekening van de WIK, als opgenomen in artikel 6:96 lid 7 BW, over het totaal van de openstaande termijnen voordeliger lijkt voor de schuldenaar. Ook dit lijkt niet in overeenstemming met het doel van de WIK.

Overig: VOG

Over de verklaring omtrent Gedrag (VOG) staat niets vermeld in het Besluit, doch wel in de Memorie van toelichting op de WKI. Blijkens de Memorie van Toelichting² bij de WKI geldt het verplicht overleggen van een VOG ook voor alle medewerkers (niet zijnde advocaten die krachtens de Advocatenwet staan ingeschreven op het tableau en/of gerechtsdeurwaarders) die buitengerechtelijke incassowerkzaamheden verrichten.

¹ Nota van toelichting bij BIK, Staatsblad 2012, 141, p. 3.

² Kamerstukken II 35 733, nr. 3, p. 76.



VERENIGING VAN INCASSO- EN PROCESADVOCATEN

Advocaten hoeven in dit kader geen VOG te overleggen. Onduidelijk is echter aan welke voorwaarden de VOG moet voldoen en welk type VOG gebruikt zal gaan worden in het kader van de WKI. Zie ook: J.M. Veldhuis, Wetsvoorstel kwaliteit incassodienstverlening: symboolwetgeving?, BER 2020, afl. 3, p. 22-23. Het Besluit is bij uitstek geschikt om daaromtrent nadere en duidelijke regels te stellen.

Het bestuur van de Vereniging van Incasso- en Procesadvocaten is vanzelfsprekend graag bereid om zo nodig en indien gewenst nader met elkaar hierover van gedachten te wisselen.

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur van de Vereniging van Incasso- en Procesadvocaten,

P.J. Arentshorst